



1000040568239

ikt. szám: FPH061 /1482 - 3 /2012

Gáspár Petronella ügyvezető
Balog Róbert ügyvezető
Csepeli Hőszolgáltató Kft.

hiv. szám: K20111212/1

1116 Budapest, Kalotaszeg u. 31.

ügyintéző: Gonczlik Tamás Kálmán

telefon: 327-1156

e-mail: GonczlikT@Budapest.hu

tárgy: A Csepeli Hőszolgáltató Kft.
Üzletszabályzatának jóváhagyása

HATÁROZAT

A **Csepeli Hőszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (A cég rövidített elnevezése: CSHSZ Kft.; székhelye: 1116 Budapest, Kalotaszeg u. 31.; cégjegyzékszám: **Cg. 01-09-886030** képviselője: Balog Róbert ügyvezető és Gáspár Petronella ügyvezető) távhő szolgáltatásra vonatkozó üzletszabályzat elfogadása iránti kérelme alapján, a fenti ügyszámon lefolytatott államigazgatási eljárás keretében meghoztam az alábbi határozatot. A CSHSZ Kft. által a kérelme mellékleteként benyújtott üzletszabályzatát **2012. március 1-i hatállyal**

jóváhagyom.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye, a jogerős határozat felülvizsgálatát az ügyfél jogszabálysértésre hivatkozással kérheti a közigazgatási ügyekben eljáró bíróságtól (tárgyi ügyben a Fővárosi Törvényszéktől, 1055 Budapest, Markó u. 27.) a döntés közlésétől számított harminc napon belül jogszabálysértésre hivatkozással, a döntést hozó hatóságnál három példányban benyújtott, a hatóság elleni kereset indításával. A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság a végzést nem peres eljárásban vizsgálja felül. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti.

Az ügyfélnek 3000.- Ft (háromezer) forint általános tételű eljárási illetéket kell lerónia illetékbélyeg formájában.

Indokolás

A lefolytatott jóváhagyási eljárás keretében megállapítottam, hogy az üzletszabályzat (1. melléklet) az előírt jogszabályi feltételeket teljesíti.

A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény (a továbbiakban: Tszt.) 7. § (1) bekezdése szerint: „A területileg illetékes települési önkormányzat jegyzője, a fővárosban a fővárosi önkormányzat főjegyzője (a továbbiakban: önkormányzat jegyzője):

a) megküldi véleményezésre a távhőszolgáltató üzletszabályzatát a fogyasztóvédelmi hatóságnak;”

Fenti jogszabályi kötelezés alapján a tárgyi üzletszabályzat-tervezetet véleményezésre megküldtem a Budapest Főváros Kormányhivatala Fogyasztóvédelmi Felügyelőség (továbbiakban: Felügyelőség) részére. A Felügyelőség észrevételei (2. melléklet) alapján – egy javaslat kivételével - az üzletszabályzat-tervezet módosításra került, jelen jóváhagyó határozat a Felügyelőség által javasolt és a hatóságom által elfogadott módosítások szerinti üzletszabályzatra vonatkozik.

A Felügyelőség véleményének 3. pontjában foglaltakat¹, miszerint a Főtáv a felhasználóival folytatott esetleges vitája során a Budapesti Békéltető Testület döntéseinek vesse alá magát, nem tartom elfogadhatónak, ezért ezt a kitélt az üzletszabályzat nem tartalmazza.

A Budapesti Békéltető Testület tevékenységét a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) szabályozza, miszerint

A Fgytv. „32. § *Egyezség hiányában a tanács az ügy érdekében*

a) kötelezést tartalmazó határozatot hoz, ha a kérelem megalapozott, és a vállalkozás - a békéltető testületnél vagy a kamaránál nyilvántartott, illetve kereskedelmi kommunikációjában közölt - általános alávetési nyilatkozatában, az eljárás kezdetekor vagy legkésőbb a döntés meghozataláig nyilatkozatában a békéltető testület döntését magára nézve kötelezőként elismerte, vagy

b) ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a vállalkozás az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, illetve ha a tanács döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.

[...]

34. § (1) *A tanács határozata, illetve ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.*

(2) *A tanács kötelezést tartalmazó határozata, illetve ajánlása ellen fellebbezésnek nincs helye, [...]*”

¹ „Javasoljuk, hogy a Budapesti Békéltető Testületről szóló tájékoztatáson túl a szolgáltató vesse alá magát a testület döntésének és nyilatkozzon úgy, hogy a testület ajánlását magára nézve kötelezőnek ismeri el.”

Amennyiben a CSHSZ üzletszabályzata tartalmazná a Felügyelőség véleményének 3. pontjában foglaltakat, akkor ez a szakasz a Fgytv. 32. § (1) bekezdésében említett általános érvényű, mindenre kiterjedő általános alávetési nyilatkozatnak lenne tekinthető, és megvonná a CSHSZ-nek a Fgytv. 29. § (8) bekezdésében biztosított lehetőségét, hogy a Budapesti Békéltető Testület elé kerülő konkrét ügyekben egyedileg mérlegelhesse, hogy aláveti-e magát a döntésnek, vagy nem.

Mivel sem a Tszt., sem más jogszabály nem kötelezi hatóságomat arra, hogy a Felügyelőség véleményét kötelező érvénnyel vegye figyelembe, ezért a határozatomat a fentiekre tekintettel és a Tszt. 7. §-ban előírtak szerint hoztam meg.

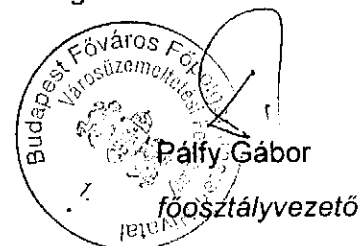
Hatáskörömet és illetékességemet a Tszt. 7. § (1) bekezdésének b) pontja alapozza meg. Határozatomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdése és a 72. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét a Tszt. 7. § (2), valamint a Ket. 100. § (1) bekezdés a) pontja alapján zártam ki. A bírósági felülvizsgálat lehetőségéről a Ket. 109. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Az illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

Budapest, 2012. február „A.”

Sárádi Kálmánné dr. főjegyző nevében és megbízásából:



Mellékletek:

1. Csepeli Hőszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Üzletszabályzata ✓
2. A Budapest Főváros Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőségének véleménye ✓

2012 FEBR 08

02-07.
2012.02.06.
Gábor Gabriella 2012.02.06.
2012 FEBR 06